

Protokół z I posiedzenia Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027
z 28 lutego 2023 r.

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027 (KM FERC) uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy i goście. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Komisji Europejskiej (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM POPC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:

- Pan Jacek Żalek, Przewodniczący KM FERC** – otworzył I posiedzenie KM FERC oraz poinformował, że 18 listopada 2022 r. Komisja Europejska wydała decyzję wykonawczą zatwierdzającą program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC). Ponadto przedstawił informacje dot. FERC. W kwestii finansowania jest to 2 mld euro na wzmocnienie cyfrowej transformacji kraju. Upowszechnienie dostępu do szybkiego internetu szerokopasmowego, rozwój usług cyfrowych oraz cyberbezpieczeństwo są priorytetowymi zagadnieniami dla współczesnych gospodarek. FERC jest największym programem dedykowanym rozwojowi cyfrowemu w UE oraz kontynuacją Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa na lata 2014-2020 (POPC) w ramach nowej perspektywy finansowej Funduszy Europejskich 2021-2027.

Przewodniczący przypomniał, że zbliża się ku końcowi realizacja POPC, w ramach którego współfinansowano ponad 600 projektów. Ze środków POPC dofinansowano różnorodne projekty realizowane m.in. przez administrację rządową i samorządową, jednostki naukowe, państwowe instytucje kultury, organizacje pozarządowe i przedsiębiorstwa telekomunikacyjne. Program Polska Cyfrowa to ponad 10,6 mld zł z funduszy Unii Europejskiej, dzięki którym powstała nowocześniejsza i bardziej cyfrowa Polska. Pan Żalek wspominał, że program FERC finansowany jest ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR). Wsparcie będzie udzielane w formie dotacji. Głównymi odbiorcami wsparcia będą: administracja samorządowa i rządowa, przedsiębiorcy telekomunikacyjni, instytucje kultury, podmioty systemu szkolnictwa wyższego i nauki. Projekt programu FERC powstał w ścisłej współpracy MFiPR z partnerami społeczno-gospodarczymi, partnerami branżowymi, organizacjami pozarządowymi, przedstawicielami Związku Województw RP, innymi resortami, środowiskiem naukowym i akademickim, a także ekspertami w dziedzinie technologii informacyjno-komunikacyjnych.

Pan Jacek Żalek wyraził prośbę o konstruktywną dyskusję podczas posiedzenia i przekazał głos panu Rafałowi Sukiennikowi – Dyrektorowi Departamentu Rozwoju Cyfrowego w MFiPR.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – powitał gości i poprosił o zabranie głosu panią Magdalenę Horodyską z Komisji Europejskiej.

Pani Magdalena Horodyska, KE – wyraziła zadowolenie z uczestnictwa w I posiedzeniu KM FERC oraz powitała gości KM FERC, zarówno tych, którzy uczestniczyli w posiedzeniach KM POPC, jak również nowych gości, zwłaszcza reprezentantów organizacji pozarządowych, ponieważ KE zależało na szerokiej reprezentacji oraz uczestnictwie we wdrażaniu programów i Funduszu Spójności. Poinformowała, że 8 lutego komisarz Elisa Ferreira w Zamku Królewskim w Warszawie uroczystie przekazała decyzję Komisji wszystkim Instytucjom Zarządzającym i potwierdziła, że Polska jest największym beneficjentem funduszy unijnych, jak również jest państwem, które jest najlepszym przykładem jak wydatkować fundusze w sposób bardzo efektywny. Wspomniała również, iż negocjacje programu Fundusze



Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027 trwały dwa lata, ale to było bardziej doszlifowanie poglądów. Program wpisuje się we wszystkie cele, które znajdują się w Agendzie Cyfrowej oraz w Cyfrowej Dekadzie Europy. Są to przede wszystkim ultra szybki internet dla każdego oraz najważniejsze usługi publiczne dostępne w 100% online do 2030 roku. Ten program jest kontynuacją Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, który był realizowany w perspektywie 2014-2020 w odpowiedzi na duże trudności występujące w perspektywie 2007-2013 we wdrażaniu inwestycji szerokopasmowych oraz projektów e-usługowych. Polska była placem budowy i była obawa, że środki zostaną utracone. Obecnie jest inna sytuacja, wskaźniki, zwłaszcza dot. sieci szerokopasmowych zostały znacząco przekroczone. To wynika z dobrego pomysłu, jak wdrażać inwestycje szerokopasmowe. Pani Horodyska potwierdziła, iż FERC będzie kontynuacją tych dobrych praktyk i nie trzeba było wiele zmieniać, a jedynie doszlifować niektóre części Programu. Dodała również, że zadaniem członków/ zastępców jest monitorowanie realizacji Programu, a przede wszystkim zatwierdzenie kryteriów wyboru projektów, ponieważ jest to kluczowy element wpływający na to jak realizowana będzie polityka spójności. Wszystkie elementy muszą być zgodne z prawodawstwem unijnym oraz z warunkami podstawowymi i dodała, że jeszcze czekamy na wypełnienie warunku związanego z przestrzeganiem Karty Praw Podstawowych, żeby KE mogła rozpocząć płatności. To jest warunek na poziomie horyzontalnym i trwają ścisłe rozmowy, które doprowadzą do kompromisu, że ten warunek zostanie spełniony. Pani Horodyska wyraziła nadzieję, że Komitet będzie skutecznym forum współpracy i partnerstwa i podziękowała za obecność na spotkaniu.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poprosił o przedstawienie uwag do agendy. Potwierdził, że przenosząc dobre praktyki z KM POPC chciałby, aby dyskusja była otwarta i ukierunkowana na wypracowywanie konsensusu. Część uczestników KM FERC zna założenia FERC, w związku z uczestnictwem w KM POPC, ale w gronie uczestników są osoby, które nie znają założeń Programu, w związku z czym Dyrektor Sukiennik przedstawi najważniejsze założenia w swojej prezentacji. Ponadto pan Dyrektor przedstawił panią Agnieszkę Krauzowicz, Zastępcę Dyrektora CPPC, która zaprezentuje informacje o doświadczeniach z realizacji POPC.

- Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przedstawił prezentację na temat programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027

Przebieg dyskusji

Pani Małgorzata Majewska, Ministerstwo Zdrowia – nawiązując do prezentacji na temat programu FERC poinformowała, że posiedzenie Komitetu Umowy Partnerstwa na nową perspektywę, planowane jest na 22.03.2023 r., na którym zapadną decyzje dotyczące powołania podkomitetów, w tym Komitetu Sterującego ds. Zdrowia.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – podziękował za doprecyzowanie i poprosił o kolejne pytania do prezentacji.

- Pani Agnieszka Krauzowicz, IP FERC** – poinformowała, iż zaprezentuje prezentację w zastępstwie pana Wojciecha Szajnara, Dyrektora CPPC. Ponadto przedstawiła uczestniczącym w posiedzeniu KM FERC pracowników CPPC, którzy są do dyspozycji w razie pytań, sugestii i wątpliwości dotyczących przyszłych projektów. Następnie przedstawiła prezentację na temat doświadczeń i 'best practices' w Programie Polska Cyfrowa.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – podziękował pani Krauzowicz za przedstawienie prezentacji oraz zapowiedział prezentację dot. regulaminu KM FERC. Pan Rafał Sukiennik zaznaczył, że prace nad ostateczną wersją regulaminu nie zostały zakończone w związku z czym prosi o



konstruktywną dyskusję w tym obszarze. Poinformował, że część tematów będzie uzgadniana na poziomie horyzontalnym, w związku z czym podchodzimy do pojęcia regulaminu indykatywnie.

4. **Pan Michał Ptaszyński, IZ POPC** – przedstawił prezentację dot. Regulaminu KM program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.

Przebieg dyskusji

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – otworzył dyskusję dot. regulaminu, poinformował jakie instytucje przesłały uwagi tj: OFOP, PIT, MF, PIIT.

Pan Wiesław Paluszyński, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) – podziękował za merytoryczne uwzględnienie uwag. Wspomniał, że jeśli wrócimy do kwestii, których na obecną chwilę nie można rozstrzygnąć, wówczas zdecydujemy co zrobimy z uwagami zawieszonymi. Poinformował, że PIIT jest usatysfakcjonowany podejściem do uwag i nie będzie wstrzymywać głosowania nad regulaminem.

Pani Elżbieta Dydak, Ogólnopolska Federacja Organizacji Pozarządowych (OFOP) – przychyliła się do wypowiedzi pana Paluszyńskiego i potwierdziła, że również jest usatysfakcjonowana podejściem do uwag.

Pan Sławomir Wittkowicz, Forum Związków Zawodowych – poinformował, że podstawowe zastrzeżenia dot. § 2 ust. 13 i 14, szczególnie utrata nieposzlakowanej opinii, w tym regulaminie jest szeroko potraktowana, stworzony jest katalog otwarty, poprzez użycie sformułowań „w szczególności”. Ponadto wyraził opinię, że sformułowanie w § 2 ust. 13 pkt. 2 „w szczególności informacji bezpośrednio lub pośrednio od organu administracji skarbowej”, jest wręcz sprzeczne z domniemaniem niewinności, wyrażone chociażby w KPP, do którego stosowania jesteśmy zobligowani. Ponadto pan Wittkowicz wyraził zaniepokojenie dotyczące brzmienia § 2 ust. 14 regulaminu. Część organizacji jest ustawowo przypisana do składu Komitetu, więc to uprawnienie jest zbyt daleko idące i zbyt szerokie. Podkreślił, że czym innym jest wniosek o zmianę przedstawiciela, a czym innym jest usunięcie organizacji ze składu Komitetu. Ponadto zwrócił się z pytaniem, czy pracę nad tymi kwestiami będą się odbywały w formule Komitetu ds. Umowy Partnerstwa, ponieważ powyższe uwagi dotyczą wszystkich KM. Pan Wittkowicz zaapelował o zawężenie niektórych przesłanek.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – odniósł się do wypowiedzi i zwrócił się z prośbą o nieblokowanie przyjęcia regulaminu uwagami, które zgłosił pan Wittkowicz. Ponadto stwierdził, że w dużej części uwagi te są uzasadnione. Jeśli chodzi o nieposzlakowaną opinię dotyczy ona wyłącznie członka, nie jest ona związana z usunięciem instytucji z KM. Z pewnością zarówno instytucjom delegującym, jak i IZ FERC zależy, żeby sytuacja była przejrzysta i z pewnością wrócimy do tego tematu po ustaleniach horyzontalnych. Pan Rafał Sukiennik poinformował, że usunięcie instytucji jest związane z brakiem aktywności w KM FERC, w związku z czym ryzyko nadużyć jest bardzo małe po każdej ze stron. W KM POPC była stosowana praktyka, zgodnie z którą dana instytucja była informowana o braku aktywności jej przedstawiciela na posiedzeniach Komitetu, m.in. brakiem uczestnictwa w głosowaniach. Pan Sukiennik poinformował, że będziemy podtrzymywać tę praktykę wysyłania informacji o braku aktywności oraz poprosił, aby przedstawiciele KM nie obawiali się nagłego wykreślenia z KM FERC.

Pan Jerzy Wysokiński, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych (OPZZ) – poprosił o zwrócenie uwagi na jeden z problemów horyzontalnych, który był też poruszany na innych komitetach, między innymi na KM FENIKS i również zostało to przeniesione do



rozstrzygnięcia na forum Komitetu ds. Umowy Partnerstwa. Chodzi o koszty finansowania pracy w KM partnerów społecznych i organizacji pozarządowych. Chodzi o finansowanie spotkań, konferencji, które są niezbędne do przedstawienia stanowisk podczas posiedzenia komitetów. Pan Wysokiński zwrócił się z prośbą o informację w jakim terminie przewidywane jest rozpatrzenie tej kwestii przez Komitet ds. UP, żeby zapisy we wszystkich komitetach monitorujących programy były takie same oraz żeby informacja nie była przedstawiona zbyt późno, ponieważ pierwsze miesiące obfitują w największą liczbę spotkań i konsultacji.

Pani Agnieszka Kapciak, Departament Strategii, MFIPR – odpowiedziała na pytanie dot. kwestii finansowania uczestników KM spoza administracji. Kwestia finansowania była dyskutowana na co najmniej dwóch KM, działają już grupy robocze, które tym tematem się zajmują w Programie Fundusze Europejskie na Rozwój Społeczny i Fundusze Europejskie dla Nowoczesnej Gospodarki. Poinformowała, że planowane jest skoordynowanie prac i w najbliższym czasie zostaną zweryfikowane efekty prac. Prace koordynacyjne zostaną podjęte prawdopodobnie w ramach Podkomitetu ds. Zasady Partnerstwa, który działa w KM UP. Na obecną chwilę trudno wskazać horyzont czasowy. W związku z tym, iż kwestia finansowania dot. ryczałtu, należy wypracować metodologię i zebrać odpowiednie dane oraz zweryfikować na ile można ten sposób stosować.

Pan Jerzy Wysokiński, Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych (OPZZ) – zapytał, czy zasadne byłoby powołanie takiej grupy w KM FERC, czy raczej byłoby to dublowanie prac i niepotrzebne angażowanie części osób.

Pani Agnieszka Kapciak, Departament Strategii, MFIPR – poinformowała, że zależy to od tego, czy w KM FERC są osoby, które chciałyby się włączyć do prac grupy. To zależy od IZ oraz zainteresowanych uczestników KM. Jeśli taka grupa nie powstanie, prace i tak będą się toczyły i będzie możliwość zaimplementowania wypracowanych rozwiązań również w KM FERC.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – zaproponował, żeby w kwestii ryczałtu nie tworzyć dodatkowej grupy i jeśli są potrzeby szkoleń, czy pokrycia określonych kosztów, poprosił o zgłoszenie tych potrzeb do sekretariatu KM FERC drogą e-mailową, gdzie wydatki zostaną rozpatrzone w oparciu o przyjęty regulamin oraz wytyczne.

Pan Piotr Wołejko, Federacja Przedsiębiorców Polskich (FPP) – doprecyzowując, zadał pytanie w zakresie ust. 13 regulaminu i kwestii odwołania członków, czy będzie toczyła się w tym temacie dyskusja, ponieważ zastanawia się nad brzmieniem § 2 ust. 13 pkt 2. Poprosił o doprecyzowanie co znaczy pośrednie uzyskanie informacji, na czym polega?

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że zapisy te są zaczerpnięte bezpośrednio z Wytycznych horyzontalnych. Pan Sukiennik zaproponował, aby do tych zapisów powrócić w trakcie posiedzenia KM FERC, które planowane jest w maju br. Według niego zapewne nie będzie konieczności stosowania ust.13. pkt 2.

Pani Joanna Rozborska, Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami – poinformowała o zgłoszonych uwagach do regulaminu i poprosiła o informację o ich ewentualnym uwzględnieniu.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – potwierdził otrzymanie uwag i poprosił pana Michała Ptaszyńskiego o ich przedstawienie i informacje o sposobie ich uwzględnienia.

Pan Michał Ptaszyński, IZ FERC – poinformował, że już część uwag została odczytana w prezentacji, były to uwagi o charakterze redakcyjnym oraz dotyczące kwestii podpisania



oświadczeń i innych dokumentów papierowych lub w formie elektronicznej. W uwagach padło pytanie, czy jest możliwość podpisywania profilem zaufanym. Pan Ptaszyński potwierdził, że każda możliwość podpisu jest dopuszczalna. Uwagi ze str. 54 do 65 zostały uwzględnione. Jedyna uwaga, która nie została uwzględniona to uwaga dot. skrócenia terminu na przygotowanie protokołu z KM do 15 dni. Terminy już zostały skrócone przez IZ FERC z 35 do 25 dni. Komitety będą obfitowały w wiele dyskusji oraz przyjmowanie dużej ilości kryteriów do działań i to będzie wymagało więcej czasu. Natomiast jeśli chodzi o kwestię katalogu działań w kontekście naruszenia KPP, w tym miejscu zostały rozszerzone oczekiwania uczestników KM FERC. Pan Ptaszyński potwierdził, że nie mówimy tu o incydentalnych sytuacjach, tylko jeśli jakiś problem się powtarza, wówczas IZ FERC będzie reagować i uruchamiać wspomnianą procedurę, która została stworzona w regulaminie.

Pan Daniel Kotkowski, Departament Koordynacji i Wdrażania, MFiPR – sprostował wypowiedź odnośnie nieposzlakowanej opinii. Poinformował, że nie ma w Wytycznych sformułowania pośrednio lub bezpośrednio. Jest jedynie sformułowanie, że wśród kryteriów dot. osób wyznaczonych do KM, znajduje się wymóg posiadania nieposzlakowanej opinii.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że sformułowanie zostanie zmienione.

5. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przedstawił treść Uchwały nr 1

Uchwała nr 1 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 28 lutego 2023 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 28 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujący się.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – ogłosił 10 min. przerwę.

6. **Pani Agnieszka Krauzowicz, IP FERC** – przedstawiła prezentację dot. harmonogramu naborów w FERC.

Przebieg dyskusji

Pani Małgorzata Kalinowska, PIIT – zadała pytanie odnośnie do naboru wniosków o dofinansowanie projektów dotyczących budowy sieci szerokopasmowych. Wstępnie nabór miał być ogłoszony w I kwartale 2023, a w II kwartale 2023 r. podpisanie umów z beneficjentami. Czy to przesunięcie wpłynie w jakiś sposób na skrócenie czasu realizacji projektów szerokopasmowych przez przedsiębiorców? Dodatkowo poprosiła o doprecyzowanie, w którym miesiącu II kwartału 2023 r. nastąpi ogłoszenie naboru.

Pani Agnieszka Krauzowicz, IP FERC – poinformowała, że konkurs zostanie ogłoszony możliwie jak najszybciej, tak aby zapewnić przedsiębiorcom telekomunikacyjnym czas niezbędny do realizacji całego procesu inwestycyjnego związanego z budową infrastruktury szerokopasmowej. Jednocześnie przyznała, że obecnie wskazanie dokładnego terminu ogłoszenia naboru nie jest możliwe.

Pan Piotr Wiąckiewicz, Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej (KIKE) – nawiązał do pytania przedmówczyni i zapytał o możliwość przedłużenia realizacji projektów szerokopasmowych przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych. Pan Wiąckiewicz zaznaczył, że przesunięcie ogłoszenia naboru z I na II kwartał br. może oznaczać dla przedsiębiorców mniej czasu na realizację projektów. Ogłoszenie naboru w II kwartale br. powinno wiązać się z możliwością wydłużenia realizacji projektów szerokopasmowych. Dodatkowo pan Wiąckiewicz zapytał o



nabór projektów szerokopasmowych do dofinansowania ze środków KPO, który ma wystartować jednocześnie z naborem w ramach FERC. Pytanie dotyczyło sposobu podziału obszarów konkursowych między FERC a KPO.

Pan Marcin Łukasiewicz, Departament Telekomunikacji KPRM – odniósł się do pytania i poinformował, że w celu prawidłowej realizacji KPO został powołany odrębny Komitet Monitorujący. Założenia naboru wniosków o dofinansowanie projektów szerokopasmowych z KPO są obecnie przedmiotem pracy specjalnej grupy roboczej. Pan Łukasiewicz potwierdził, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami beneficjenci projektów szerokopasmowych finansowanych z KPO będą mieć 36 miesięcy na ich realizację, niezależnie od terminu ogłoszenia naboru.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – zaznaczył, że KM FERC nie jest upoważniony do rozstrzygania i omawiania kwestii dotyczących KPO.

Pani Agnieszka Krauzowicz, IP FERC – potwierdziła, że beneficjenci projektów szerokopasmowych finansowanych ze środków FERC również będą mieć 36 miesięcy na realizację projektów.

Pani Beata Kosno, Pracodawcy RP – zadała pytanie uzupełniające, czy przed ogłoszeniem konkursów planowane jest opublikowanie danych dotyczących obszarów konkursowych. Dzięki takiemu rozwiązaniu przedsiębiorcy lepiej mogliby przygotować się do składania wniosków o dofinansowanie żeby lepiej można było ocenić jakie będą punkty, czy też przygotować się do składania wniosków o dofinansowanie w kontekście przesunięcia terminu ogłoszenia naboru. Pani Kosno wskazała, że zgodnie z wcześniejszymi informacjami ogłoszenie naboru miało nastąpić w styczniu lub w lutym br. Ogłoszenie naboru w II kwartale br. to spore opóźnienie w stosunku do ustaleń poczynionych podczas warsztatów. Pani Kosno poprosiła również o potwierdzenie wcześniejszych ustaleń, zgodnie z którymi nabory wniosków o dofinansowanie projektów szerokopasmowych z FERC oraz KPO zostaną ogłoszone jednocześnie.

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – przyznała, że harmonogram dotyczący naboru projektów szerokopasmowych w FERC jest napięty, dlatego IP FERC pracuje nad tym, aby jak najwięcej dokumentów zostało udostępnionych przed faktycznym ogłoszeniem naboru. Punkty adresowe, które według danych UKE aktualnie nie posiadają dostępu do szybkiego internetu (tzw. białe punkty) są już opublikowane. Dla każdego z tych adresów zostały oszacowane potencjalne koszty zapewnienia dostępu do bardzo szybkiego internetu. Pani Pogorzelska podkreśliła, że te dane można analizować. Opublikowano również główne założenia dotyczące naboru wniosków na dofinansowanie budowy sieci szerokopasmowych z FERC. Stwierdziła również, że IP FERC pracuje nad usprawnieniem procesu oceny wniosków o dofinansowanie, tak aby potencjalni beneficjenci jak najszybciej uzyskali informację o ewentualnym przyznaniu dofinansowania i mogli rozpocząć realizację projektów. Planowany termin rozstrzygnięcia naboru to III kwartał br. Pani Pogorzelska podkreśliła jednocześnie, że pierwsze działania dotyczące realizacji projektu wnioskodawca na własne ryzyko może podjąć po złożeniu wniosku o dofinansowanie, a co do zasady te działania mogą już ruszyć po otrzymaniu informacji o otrzymaniu wsparcia, niezależnie od toczącego się procesu zawierania umowy. Pani Pogorzelska stwierdziła też, że obecnie trwają prace nad jednoczesnym ogłoszeniem naborów wniosków o dofinansowanie projektów szerokopasmowych z FERC oraz KPO.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – przed prezentacją dot. kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.1 FERC zaznaczył, że powstały one dzięki współpracy m.in. z partnerami



społeczno-gospodarczymi, partnerami branżowymi, organizacjami pozarządowymi, a także ekspertami. Prace nad kryteriami odbywały się m.in. w formule warsztatów, które organizowało CPPC.

7. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację dot. kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.1 Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027.

Przebieg dyskusji

Pan Piotr Wiąckiewicz, KIKE – poprosił o wyjaśnienie w jaki sposób badane będzie spełnianie kryterium merytorycznego nr 7 dotyczące posiadania przez wnioskodawcę doświadczenia w zakresie realizacji projektów/inwestycji dotyczących budowy sieci telekomunikacyjnych.

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – poinformowała, że chodzi o doświadczenie udziałowców, które możemy wykazać, to nie większe niż najwyższa wartość inwestycji na wszystkich obszarach. Natomiast jeśli chodzi o doświadczenie samego beneficjenta, wnioskodawcy liczone jest w 100% do wykazanego doświadczenia.

8. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przedstawił treść Uchwały nr 2.

Uchwała nr 2 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 28 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia ramowej metodyki wyboru projektów oraz kryteriów wyboru projektów w ramach działania 1.1 Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 32 za, 0 przeciw, 6 wstrzymujących się.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – zapowiedział przejście do kolejnego punktu agendy, a mianowicie omówienia zmian do programu FERC w zakresie stawek jednostkowych. Tytułem wprowadzenia pan Sukiennik przekazał informację, że jeśli chodzi o stawki jednostkowe to jest to postulat zgłaszany m.in. przez pana Eugeniusza Gacę, który mówi o konieczności wprowadzenia uproszczeń na etapie wdrażania. IZ FERC podejmuje, przy dużym wsparciu KE, próbę wprowadzenia stawek jednostkowych do Programu, co pozwoli uprościć wdrożenie projektów na etapie ich realizacji. Natomiast z punktu widzenia samej zmiany tekstu Programu, będzie się to sprowadzać do dołączenia załącznika dot. stawek jednostkowych do Programu oraz zaznaczenia odpowiedniego checkboxu w Programie. Nie jest więc to istotna zmiana zapisów samego Programu.

9. **Pan Michał Ptaszyński, IZ FERC oraz pani Eliza Pogorzelska, IP FERC** – dokonali omówienia zmian do programu FERC w zakresie stawek jednostkowych.

Przebieg dyskusji

Pan Piotr Wiąckiewicz, KIKE – zadał pytanie jaka jest relacja stawek opublikowanych na liście białych plam w połowie lutego do tych ostatecznych, których możemy się spodziewać i będą obowiązywać w konkursie.

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – poinformowała, że to co zostało opublikowane na obecną chwilę (2 mln stawek jednostkowych) to są indywidualne koszty i to nie jest NPV tylko CAPEX. W toku analiz wyszło, że w wielu przypadkach, jeśli mamy do czynienia z obszarami wykluczonymi luka jest na poziomie 100%, więc NPV wynosi tyle co CAPEX. Na ten moment



zostały opublikowane koszty CAPEXu. Koszty luki inwestycyjnej będą zależały ostatecznie od połączenia tych obszarów, od tego jak będą zbudowane, jaki element dochodowy będzie na dany moment w danym punkcie węzłowym. Kwota stawki ostatecznie będzie wynikała z przeliczeń. Uśrednienie jest w przedziałach kwotowych.

Pani Beata Kosno, Pracodawcy RP – zadała pytanie odnośnie do stawek jednostkowych. Z opisu wynika, że kryteria tych stawek są uzależnione od kategorii danych budynków, czy one są uśrednione dla jakiegoś obszaru geograficznego? Stawek jednostkowych zostało zdefiniowane kilka, jak nie kilkanaście w samym programie FERC i teraz jest tych kategorii więcej niż mogłoby wynikać z kategorii budynków. Czy to są stawki przypisane do obszarów geograficznych, czy jeszcze istnieją jakieś inne kryteria? Pani Kosno zadała jeszcze drugie pytanie dotyczące metodologii ustalania stawek jednostkowych. Wprowadzono informację, że została zastosowana stopa dyskontowa. Czy stopa jest do dyskontowania przychodów danej inwestycji? Jakie założenia zostały przyjęte dla stopy dyskontowej, czy będzie się zmieniać w czasie, ponieważ jest wskaźnik inflacyjny dot. kosztów, ale czy stopa dyskontowa również będzie ulegać zmianie?

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – poinformowała, że stopa dyskontowa wynosi 4%, zgodnie z Wytycznymi dla projektów inwestycyjnych generujących dochód. Wytyczne pozostawiają przestrzeń na zastosowanie stopy dyskontowej na poziomie 4% dla cen stałych albo dla cen zmiennych. W przypadku kiedy mamy do czynienia z indeksacją stawki jednostkowej, zostało przyjęte rozwiązanie zastosowania stopy dla cen stałych, tj. 4%. Taka będzie stopa dyskontowa w modelu. Odpowiadając na pierwsze pytanie, pani Pogorzelska wyjaśniła, że model wylicza zarówno koszt CAPEX, jak i lukę inwestycyjną dla każdego budynku w Polsce, tak jak wynika z przeliczenia, czyli uwzględniając nakłady inwestycyjne i spodziewane przychody. Model w tym zakresie posługuje się 4 bazami danych, uwzględniających dane demograficzne, struktury wiekowe, siłę nabywczą, informacje z UKE o popycie i cenach usług w danym regionie. Wszystkie te informacje służą modelowaniu warstwy przychodowej. Jest również zamodelowana warstwa kosztowa. To oczywiście zaawansowana aplikacja z wykorzystaniem danych publicznych, czyli danych o drogach publicznych, o wszystkich budynkach w Polsce z określeniem, które budynki to tzw. białe punkty. Trasuje, czyli prowadzi projektowaną infrastrukturę do wszystkich punktów adresowych, które mają trafić do konkursu, ustalając ich koszt, jak i lukę inwestycyjną. Mamy dwa miliony wyników, które grupujemy w podobne rodzajowo i kosztowo. Kategoria 1 są to wszystkie punkty adresowe, dla których luka inwestycyjna, czyli NPV wyniosła do 1 tys. zł. Kategoria 2, gdzie luka wyniosła do 2 tys. zł. Grupujemy je niezależnie w jakiej części się znajdują kosztowo. Z poszczególnych grup wyciągana jest średnia i wszystkie punkty znajdujące się w tym przedziale należą do kategorii 1, a kategoria 1 to np. 500 zł. Jak punkty zostaną rozproszone na obszarach, to w sposób naturalny znajdują się punkty adresowe z kategorii 1, 2, 5 i 10 i każdy z nich ma indywidualnie wyznaczoną stawkę, w zależności jak kształtował się koszt jego CAPEX i NPV. Zależy to również od kategorii budynku, im budynek bardziej oddalony od infrastruktury tym droższy jest koszt zapewnienia dostępu do szybkiego internetu i takie będzie miał odzwierciedlenie w modelu. Po samym CAPEX widoczne jest rozwarstwienie kosztowe, że jest ono nie tylko geograficzne. W każdym obszarze geograficznym są trudno dostępne punkty, które wymagają większego wysiłku inwestycyjnego, jak i tańsze.



Pani Beata Kosno, Pracodawcy RP – zapytała, czy do szacowania wyliczenia luki inwestycyjnej wzięto pod uwagę koszty przyłączenia klienta i czy są badane koszty przyłącza?

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – odpowiedziała, że koszty przyłącza nie są elementem brany pod uwagę w modelu, gdyż nie są kwalifikowalne w ramach tej inwestycji, tak samo jak VAT. Zgodnie z modelem kończymy trasowanie w zasięgu lub w przypadku gospodarstw wielorodzinnych podchodzimy do budynku.

Pani Beata Kosno, Pracodawcy RP – przypomniała, że podczas warsztatów zwracano się z prośbą o zorganizowanie kolejnych dedykowanych warsztatów dot. aplikacji czy wyliczenia kosztów z punktu widzenia inwestorskiego. Widzimy w pewnych obszarach punkty adresowe blisko siebie, które powinny mieć zbliżony koszt zapewnienia dostępu do internetu, bo są rodzajowo podobne i znajdują się na podobnym obszarze geograficznym, a jednak koszty się bardzo różnią. Zapewne wynika to z metodologii, czyli liczenia indywidualnie kosztu dla punktu adresowego. Pani Kosno zapytała skąd wynikają różnice w tych konkretnych przypadkach.

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – odpowiedziała, że IP FERC jest otwarte i deklarowało już wcześniej przeprowadzenie takich warsztatów, tyle, że nie było jeszcze gotowe. Jeśli chodzi o rozbieżności, to IP je zauważyła i są badane. Wynikają one z różnych uwarunkowań. Częściowo aplikacja znalazła infrastrukturę, częściowo nie. To jest jeszcze kwestia przekazania danych z systemu SIMBA i to jest pierwsza warstwa danych, których aplikacja nie zczytała. CPPC bada takie przypadki i zaprezentuje je, choć nie w takim detalicznym ujęciu. Aplikacja została poddana szczegółowemu monitoringowi przez audytorów. Oczywiście wszelkie założenia, jak i proces trasowania i wyliczenia kosztów, zostanie zaprezentowany.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – zadała pytanie dot. procedury wprowadzenia stawek, która wymaga zmian w Programie i zgody KE, natomiast nabór wniosków ma się odbyć w II kwartale br. Jak to się zbiega czasowo, czy faktycznie będzie zgoda KE przed ogłoszeniem tego naboru. Pani Lelińska przypomniała, że sama zmiana Programu procedowana jest ok. 3 miesiące, więc będzie rzutowała na termin ogłoszenia naboru. Czy zakładane jest, że decyzja KE zostanie wypracowana w roboczych konsultacjach i nabór może być ogłoszony wcześniej?

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – poinformował, że terminy są bardzo napięte. Jeśli chodzi o przyjęcie stawek, to na obecną chwilę dokument został przekazany do Instytucji Audytowej (IA) w Ministerstwie Finansów i tam oczekuje na pozytywną opinię. IZ FERC otrzymuje bardzo szczegółowe uwagi, metodyka jest bardzo drobiazgowo sprawdzana. Kolejnym etapem będzie przyjęcie zmiany technicznej Programu na poziomie krajowym. Zostanie zastosowana uproszczona procedura zmiany Programu przez Radę Ministrów. Taka ścieżka jest opracowana, a jednocześnie dokument ze stawkami został wysłany do KE, tak aby Komisja mogła zapoznać się z nim już teraz. Pan Sukiennik zakłada, że proces będzie bardzo skrócony, dlatego że metody uproszczone są bardzo promowane przez KE. Przy takim podejściu jest realne, że zmieścimy się w tym terminie. Przy pomocy stawek będzie rozliczana poważna alokacja, dlatego zdecydowaliśmy się na zastosowanie art. 94 rozporządzenia ogólnego wymagającego akceptacji zastosowanej metody uproszczonej przez KE.



Pani Małgorzata Kalinowska, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji – poprosiła o odniesie do się do pytań, które Izba zgłosiła pisemnie.

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – poinformowała, że odpowiedzi na pytania zostały przesłane 27 lutego drogą e-mailową. W kwestii prędkości doprecyzowano, że chodzi o prędkość pobierania. Jeśli chodzi o kwoty to stawki jednostkowe to jest to 100% kosztów kwalifikowalnych, z czego dofinansowanie przyznano w wysokości 79,71%. Pani Pogorzelska wyjaśniła także, że jeśli w ramach naboru punkt adresowy został określony w kategorii za 4 tys. zł i beneficjent wykaże, że objął dany punkt zasięgiem, otrzyma 79,71% dofinansowania. Czyli stawka odnosi się do całego kosztu inwestycyjnego, z tego zrobiony będzie jeszcze montaż finansowy. Zadano też pytanie o wskaźnik inflacji, co zostało wyjaśnione wcześniej. Kolejne pytanie dotyczyło tego jak należy rozumieć rozdzielenie i przydzielenie kwoty na poszczególne kody interwencji w FERC? Pani Pogorzelska wyjaśniła, że w Programie określamy parametry techniczne w wymaganiach, natomiast jest również mowa o neutralności technologicznej i dostępie dla wszystkich. W uzasadnionych przypadkach w FERC możliwe będzie dofinansowanie łączy dosyłowych do stacji bazowych. Kod interwencji 035 będzie wpisywał się we wskaźnik produktu "Liczba węzłów dostępowych".

Pan Michał Ptaszyński, IZ FERC – uzupełnił, że nie ma niespójności między tym co jest w załączniku dot. stawek jednostkowych, a tym co jest w FERC w zakresie kategorii interwencji (kodów interwencji). W załączniku ze względów technicznych można było wskazać tylko dwie kategorie interwencji, natomiast w opisie operacji znajduje się informacja o tych dwóch pozostałych kategoriach interwencji, więc jest spójność między załącznikiem i Programem.

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – uzupełniła, że program FERC określa minimalne wymagania dla usług, natomiast w Wymaganiach technicznych dla sieci FERC jest mowa o usługach minimalnych na poziomie 100 Mb/s, natomiast sieć musi być gotowa do świadczenia usług na poziomie 300 Mb/s. Jeśli chodzi o Wymagania techniczne to są one dostosowane do zapisów rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 (dalej: GBER).

Pani Małgorzata Kalinowska, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji – zwróciła się z prośbą o wyjaśnienie dlaczego tworzona ze środków FERC infrastruktura musi zapewnić prędkość pobierania na poziomie min. 300 Mb/s. Pani Kalinowska przyznała, że nie rozumie dlaczego zgodnie z zapisami FERC nie jest to 100 Mb/s.

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – poinformowała, że w FERC zapisany jest dolny próg minimum, czyli prędkość pobierania na poziomie co najmniej 100 Mb/s. Natomiast w Wymaganiach technicznych zostało to doprecyzowane. Od sieci budowanej ze środków FERC wymagane jest zapewnienie przepustowości minimum 100 Mb/s na świadczenie usług, natomiast sieć ta musi gwarantować możliwość świadczenia usług na poziomie co najmniej 300 Mb/s, gdyby ktoś zażądał takiej przepustowości. Sieć musi być gotowa spełnić takie wymagania.

Pani Małgorzata Kalinowska, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji – poprosiła o informację skąd ten przeskok ze 100 Mb/s do 300 Mb/s.

Pan Marcin Łukasiewicz, KPRM – doprecyzował informację, że w Programie mówimy o pewnym minimum parametrów usługi, jakie mają zapewnić dofinansowane sieci. Natomiast



zgodnie z przepisami rozporządzenia GBER, docelowe obszary interwencji można wyznaczyć według różnych poziomów odniesienia, w tym wypadku to jest 100 Mb/s. Coś co jest powyżej, adres, który ma dostęp do sieci o przepustowości 100 Mb/s, bądź jest planowany do objęcia taką siecią przestaje być białą plamą. Natomiast jeżeli bierzemy taki poziom odniesienia co jest, a co nie jest białą plamą, to sieci, które są dofinansowane z FERC muszą spełniać parametr 300 Mb/s na 100 Mb/s. Gdyby białe plamy były ustalone wedle kryterium 30 Mb/s, to należałoby zapewnić co najmniej podwojenie istniejących parametrów, ale zgodnie z Programem nie mniej niż 100 Mb/s.

Pani Małgorzata Kalinowska, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji – przyznała, że była przekonana, że mają być objęte dofinansowaniem punkty adresowe, w których nie ma 30 Mb/s. Pani Kalinowska poprosiła o doprecyzowanie, czy istnieje ryzyko, że obszary, które były objęte interwencją w ramach POPC mogą znaleźć się jako objęte interwencją FERC.

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – poinformowała, że z technicznego punktu widzenia nie jest to możliwe. Dane, które zasila model, to są dane o infrastrukturze, a także o punktach adresowych z POPC. Wszystkie te dane są w posiadaniu CPPC i wiadomym jest gdzie inwestycje są realizowane i które są wyłączone z inwestycji FERC. Takie punkty nie podlegają inwestycji i interwencji.

Pan Piotr Wiąckiewicz, KIKE – poinformował, że Izba otrzymała sygnał, że właśnie taka sytuacja, o której była mowa ma miejsce. Punkty adresowe na Lubelszczyźnie, których objęcie dostępem do szerokopasmowego internetu realizowane jest w ramach projektu przedsiębiorstwa FIBEE, współfinansowanego z POPC, ponownie zostały udostępnione na opublikowanej liście punktów adresowych przeznaczonych do interwencji z FERC. Pan Wiąckiewicz nie był w stanie stwierdzić ile takich adresów znalazło się na liście zawierającej łącznie ponad 1,5 miliona adresów.

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – poinformowała, że żaden punkt adresowy realizowany z dofinansowania ze środków POPC nie będzie poddany dofinansowaniu z FERC.

Pan Marcin Skonieczka, Wójt Gminy Płużnica – odniósł się do białych plam i przyznał, że według niego metodologia ich wyznaczania jest nie do końca właściwa. Poinformował, że w poprzedniej perspektywie jego Gmina była wykluczona cyfrowo, natomiast z mapy pod adresem internet.gov.pl wynikało, że jest tam dostęp do szerokopasmowego internetu. Poinformował, że na 1400 adresów w Gminie Płużnica obecnie jest podłączonych 7 budynków, w tym dwie szkoły. W nowym zestawieniu jako białe plamy zostało wskazanych 70 adresów. Pan Skonieczka zwrócił się z pytaniem, kto dostarcza internet do pozostałych punktów, ponieważ żaden z operatorów tego nie robi. Czy mapa pod adresem internet.gov.pl, działająca w ramach systemu SIDUSIS, będzie jeszcze weryfikowana, czy gminy mogą zgłaszać takie sytuacje?

Pan Marcin Łukasiewicz, KPRM – poinformował, że za pomocą systemu SIDUSIS gminy i powiaty mogą zgłaszać potrzeby podłączenia usług internetowych i wykryte na swoim obszarze nieprawidłowości. Pomoże to ustalić, że dany punkt jest lub nie jest białą plamą. Pań Łukasiewicz zachęcił do skorzystania z opcji zgłoszenia.

Pan Marcin Skonieczka, Wójt Gminy Płużnica – zadał pytanie dotyczące terminu składania zgłoszenia.



Pan Marcin Łukasiewicz, KPRM – poinformował, że to nie jest kwestia czasu, że należy próbować skorzystać z tej możliwości. Dane przekazywane przez operatorów są pod rygorem odpowiedzialności finansowej. Ale mamy po to opcję społecznej weryfikacji, żeby informacje przekazywane przez operatorów sprawdzać.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poprosił, aby przekazać taką informację na stronie Związków Gmin Wiejskich, tak aby dotarła do wszystkich gmin. Należy przekazać w jaki sposób zgłaszać i czego te zgłoszenia mają dotyczyć. Co do terminów, to proces jest ciągły z punktu widzenia uzyskania wiarygodności tych adresów białych plam i należy zgłaszać to jak najszybciej i najsprawniej.

Pani Eliza Pogorzelska, IP FERC – zaapelowała do przedstawicieli telekomunikacyjnych, aby dochować wszelkiej staranności przy sprawdzaniu systemu, ponieważ jeśli jakiś operator oznaczy, że dany punkt adresowy znajduje się w zasięgu infrastruktury szerokopasmowej, wówczas taki punkt zostanie wyłączony z interwencji.

Pani Agnieszka Aleksiejczuk, Związek Województw RP – nawiązując do przedmówcy zaapelowała o większą rzetelność wprowadzanych danych do systemu i ich weryfikację, ponieważ są głosy z samorządów gminnych, że występują niespójności jeśli chodzi o inwentaryzację. Istnieją przypadki, że operatorzy realizując projekty z POPC celowo pomijali pewne adresy i są miejscowości, gdzie tylko część adresów zyskała dostęp do szerokopasmowego internetu. Głosy niezadowolonych mieszkańców są zgłaszane podczas sesji Rady Gminy, a także na poziom UM. Związek Województw RP nie ma narzędzi, aby w te sprawy ingerować. Pani Aleksiejczuk wyraziła nadzieję, że zmiana metodologii wyboru projektów będzie służyć temu, żeby doprowadzić do sytuacji, że miejscowości będą w 100% pokryte dostępem do internetu i wszyscy mieszkańcy będą jednolicie traktowani. Pani Aleksiejczuk zapytała również o czas w jakim od zgłoszenia problemu zostanie wprowadzona zmiana do systemu, ponieważ zgłaszane adresy, do których nadal nie ma dostępu internetu nie zostały zaktualizowane na stronie. Co jest podstawą, żeby zmienić adres z szarego na biały, jeśli sytuacja się potwierdzi?

Pan Marcin Łukasiewicz, KPRM – poinformował, że te wszystkie informacje służą późniejszemu procesowi weryfikacji i to wymaga pewnych postępowań. Trudno stwierdzić ile czasu to potrwa i kiedy zostanie zaktualizowane na stronie.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – ponownie poprosił o przekazanie informacji dla odpowiednich gremiów, tj. związków województw, gmin wiejskich i powiatów. Poprosił także o mandat na wprowadzenie zmian wynikających z uwag IA oraz KE już w trakcie przyjmowania zmian programu.

10. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – przedstawił treść Uchwały nr 3/2023.

Uchwała nr 3 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 28 lutego 2023 r. w sprawie zatwierdzenia zmian do programu Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 26 za, 0 przeciw, 7 wstrzymujących się.

11. **Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC** – ze względu na problemy techniczne z systemem do głosowania pan Sukiennik przedstawił ponownie treść Uchwały nr 1/2023.

Uchwała nr 1 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 28 lutego 2023 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu Komitetu



Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 została przyjęta przez członków KM POPC stosunkiem głosów: 30 za, 0 przeciw, 1 wstrzymujący się.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – odniósł się do chęci powołania grupy roboczej dedykowanej II priorytetowi FERC. Grupa będzie dyskutowała o założeniach konkursu w II priorytecie FERC, o propozycjach kryteriów i sposobie wyboru projektów. Pan Sukiennik poinformował, że tempo prac będzie zależne od harmonogramu. Jednym z pierwszych tematów będzie przyjęcie kryteriów wyboru projektów dla działania 2.2 dot. cyberbezpieczeństwa. Grupy robocze będą dedykowane tematyce e-usług, cyberbezpieczeństwa, otwartych danych. Do prac w grupach będą zaproszeni wszyscy chętni. Przed każdą grupą będzie przesyłana agenda informująca co będzie przedmiotem dyskusji na grupie, a finalnie grupa będzie podejmować Uchwały na tym gremium.

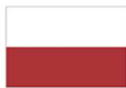
12. Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – przedstawił treść Uchwały nr 4.

Uchwała nr 4 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 28 lutego 2023 r. w sprawie powołania Grupy roboczej ds. wdrażania Priorytetu II Zaawansowane usługi cyfrowe w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 32 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujący się.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – zadeklarował współpracę i poprosił o kontakt we wszelkich sprawach z Sekretariatem KM FERC. Pan Sukiennik poinformował, że na KM FERC zaplanowanym w maju br. będzie znane więcej szczegółów na temat ogłoszenia konkursu w działaniu 1.1 oraz w ramach działania 2.2 dot. cyberbezpieczeństwa. Z uwagi na brak dalszych pytań pan Dyrektor Sukiennik podziękował uczestnikom w imieniu Przewodniczącego za udział i zamknął posiedzenie.



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załączniki:

Załącznik nr 1 – Porządek obrad;

Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;

Załącznik nr 3 – Uchwała nr 1

Załącznik nr 4 – Uchwała nr 2

Załącznik nr 5 – Uchwała nr 3

Załącznik nr 6 – Uchwała nr 4

Załącznik nr 7 – Prezentacja;

Załącznik nr 8 – Prezentacja;

Załącznik nr 9 – Prezentacja;

Załącznik nr 10 – Prezentacja;

Załącznik nr 11 – Prezentacja;

Załącznik nr 12 – Prezentacja;

Załącznik nr 13 – Prezentacja;

Opracował: Sekretariat KM POPC

Akceptował: Przewodniczący Komitetu Monitorującego POPC.