



Protokół z IV posiedzenia Komitetu Monitorującego
program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027
z 5 grudnia 2023 r.

W posiedzeniu Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021 – 2027 (KM FERC) uczestniczyli członkowie, zastępcy członków oraz obserwatorzy i goście. Ponadto w posiedzeniu uczestniczyła przedstawicielka Komisji Europejskiej (KE), (lista osób biorących udział w posiedzeniu KM FERC stanowi załącznik nr 2 do protokołu).

Przebieg obrad zgodnie z zaakceptowanym harmonogramem:

1. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – w zastępstwie Pani Minister Małgorzaty Jarosińskiej-Jedynak otworzył IV posiedzenie KM FERC, przywitał gości oraz przedstawicielkę KE Panią Magdalенę Horodyską. Pan Dyrektor poinformował, że protokół z III KM FERC przesłany został drogą elektroniczną 10 listopada 2023 r. Do protokołu nie zostały zgłoszone uwagi, a podpisany dokument został zamieszczony na stronie internetowej. Pan Sukiennik przedstawił agendę posiedzenia i poprosił o jej akceptację.
Następnie przedstawił informacje o programie FERC. Od początku uruchomienia Programu zostały ogłoszone 4 nabory w trzech działaniach FERC. Nabory te zostały już zakończone. Środki przeznaczone na nabory to ponad 5 mld PLN, co stanowi 58% alokacji FERC.
W działaniu 1.1 *Zwiększenie dostępu do ultra-szybkiego internetu szerokopasmowego* zakończył się już nabór wniosków o dofinansowanie projektów w sposób konkurencyjny, wartość złożonych wniosków o dofinansowanie znacznie przewyższa przeznaczoną na ten nabór alokację. Nie na wszystkie obszary zostały zgłoszone wnioski o dofinansowanie.
W przypadku naboru w działaniu 2.2 *Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa* zostały podpisane dwie umowy o dofinansowanie i tym samym została wyczerpana alokacja na te działanie.
2. **Pani Magdalena Horodyska, KE** – przywitała uczestników posiedzenia. Usprawiedliwiła nieobecność Pani Angeli Martinez Sarasoli. Po rocznym spotkaniu przeglądu Programu potwierdziła, że wdrażanie przebiega prawidłowo. 58% środków zaangażowanych jest w naborach, natomiast kontraktacja jest na poziomie 20% i jest to najlepszy wynik nie tylko w Polsce, ale również w UE, gdzie kontraktacja jest na poziomie 5,2%. Pani Horodyska poinformowała, że IZ FERC jest liderem we wdrażaniu.
3. **Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC** – przedstawił prezentację dotyczącą bieżącego wdrażania FERC – kontynuacja POPC.

Przebieg dyskusji

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – odniosła się do tego, że nie dla wszystkich obszarów konkursowych, które były wskazane do wsparcia w naborze dla działania 1.1 FERC zostały zgłoszone wnioski o dofinansowanie projektów. Zapytała czy jest rozwiązanie żeby te obszary objąć wsparciem. Druga kwestia, którą przedstawiła Pani Lelińska dotyczyła terminu podpisania umów o dofinansowanie w tym działaniu. Ponadto zapytała kiedy zostanie złożony pierwszy wniosek o płatność do KE. Pani Lelińska wróciła również do pytania z poprzedniego KM FERC w kontekście spełnienia warunków podstawowych. Czy na tym etapie identyfikowane jest to jako zagrożenie, czy nadal nie. Dodatkowo Pani Lelińska poprosiła o informację czy diagnozowane są jakiegokolwiek zagrożenia dla Programu.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że nie identyfikujemy problemów we wdrażaniu Programu oraz że wniosek o płatność w przyszłym roku zostanie złożony. Będzie



to konieczne dla pokrycia zaliczek w Programie. Ponadto odniósł się do obszarów, dla których nie złożono wniosków o dofinansowanie projektu w ramach naboru dla działania 1.1 FERC. Zapewnił, że skala nie jest duża, na pewno nie jest to skala, która mówiłaby o porażce tego naboru. Wyraził opinię, iż sytuacja wygląda lepiej niż w POPC i że jest za wcześnie na wyciąganie wniosków, ponieważ nie ma jeszcze oceny wniosków o dofinansowanie.

Pani Agnieszka Krauzowicz, IP FERC – potwierdziła, że na obecną chwilę nie można więcej informacji przekazać, należy poczekać na rozstrzygnięcie naboru.

Pan Ptaszyński Michał, IZ FERC – dodał, że środki dedykowane zostały na realizację projektów szerokopasmowych w 152 obszarach konkursowych. W zależności od kursu walutowego i tego, że na część obszarów nie zostaną podpisane umowy o dofinansowanie, część środków zostanie w puli, w związku z czym podejmowane będą dalsze, bieżące interwencje.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – zadała pytanie odnośnie do harmonogramu oceny wniosków o dofinansowanie projektów w działaniu 1.1 FERC, czy liczba wniosków o dofinansowanie, która spłynęła była oczekiwana? Czy ocena wniosków może się wydłużyć? Kiedy jest planowane podpisywanie umów o dofinansowanie?

Pani Agnieszka Krauzowicz, IP FERC – poinformowała, że punktem granicznym, który zawarty jest w nowej wersji regulaminu, jest 28 grudnia 2023 r. Jest to termin, w którym oczekiwane jest otrzymanie podpisanych przez Beneficjentów umów. Harmonogram jest bardzo napięty i wymaga intensywnej pracy od pracowników CPPC oraz UKE.

Pani Agnieszka Aleksiejczuk, ZW RP – zadała pytanie w zakresie priorytetu I FERC, czy założenia związane z przyjęciem stawek jednostkowych, jako elementów kluczowych do wyboru projektów jest wystarczające dla zapewnienia komplementarności realizacji tych projektów ze zbudowanymi wcześniej sieciami, zarówno w okresie 2014-2020 w ramach POPC, jak i w perspektywie 2007-2013 r. w ramach Regionalnych Programów Operacyjnych. Czy planowane jest zwiększenie monitoringu w tym zakresie lub też pogłębienie analizy w kontekście wyników kontroli NIK, która była realizowana w woj. podlaskim. Ponadto Pani Aleksiejczuk odniosła się również do inwentaryzacji, która była podstawą do ogłoszenia naboru dla działania 1.1 FERC, czy jest analizowana i weryfikowana. Czy są jakieś elementy zwiększonego nadzoru nad pokryciem „białych plam”, jeśli chodzi o osiągnięcie wskaźnika w 100%. Zadała również pytanie odnośnie do współpracy z samorządami szczebla lokalnego, ponieważ mają największą wiedzę dot. poprawności wskazywania „białych plam”. Pytanie dotyczyło istniejącej już infrastruktury regionalnych sieci szerokopasmowych, która wydaje się, że w perspektywie 2014-2020 nie we wszystkich aspektach została wykorzystana. Wspomniała, że liczą na większą konkurencyjność projektów z FERC i KPO, co pozwoli na wykorzystanie tej infrastruktury. Pani Aleksiejczuk dodatkowo zapytała również, czy, w ramach naboru w działaniu 1.1 FERC, na wielu obszarach istniała konkurencja?

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – odpowiadając poinformował, że na niektórych obszarach była konkurencja, a na niektórych obszarach nie było zainteresowania. Na analizę w tym zakresie musimy jeszcze poczekać. Niewątpliwie stawki jednostkowe upraszczają etap wdrożeniowy, ale jednocześnie zmuszają instytucje kontrolujące do zwiększonych kontroli na etapie oddawania inwestycji. Zaznaczył, że bardzo istotne lekcje płyną z poprzedniej perspektywy POPC, że należy mieć wpływ chociażby na monitorowanie i ocenę projektów. Jest wiele wątków wdrażania I Priorytetu FERC. Jednym z nich jest głos obywateli. Pan Sukiennik poinformował, że spływają skargi dotyczące braku objęcia zasięgiem konkretnego adresu. Ta sytuacja ma kilka różnych powodów w zależności od adresów. Bardzo często są to błędy w raportowaniu tych adresów, które bardzo często raportowane są jako objęte zasięgiem, albo zainteresowaniem operatora, gdzie nie dochodzi do inwestycji ze środków prywatnych.



Pojawiają się sytuacje gdzie dochodzi do dublowania infrastruktury w stosunku do sieci RSS. Istnieje również raport NIK, który mówi o dedykowanym wsparciu dla sieci regionalnych. IZ ma nieco odmienne zdanie, ponieważ traktujemy operatorów sieci jako regularnych operatorów telekomunikacyjnych, w tym w kwestii dedykowania wsparcia. Jeśli chodzi o RSS to różnie sytuacja wygląda w Polsce. Część RSS doskonale odnalazła się w warunkach konkursowych i przystąpiła do rynkowych konsultacji z operatorami, którzy otrzymali wsparcie z POPC. Nie doszło do zbyt dobrej komunikacji na rynku jeśli chodzi o włączanie tych sieci do projektów POPC. To wymaga biznesowych rozmów z tymi operatorami, którzy działają na warunkach konkurencji. Natomiast dublowanie sieci powinno być szczególnie monitorowanie przez regulatora rynku i przez CPPC.

Pani Agnieszka Krauzowicz, IP FERC – odpowiadając na wątpliwości odnośnie do dublowania sieci w warunkach konkursowych w FERC, poinformowała, że jest przepis, który mówi, że jeśli przedsiębiorca budując sieć napotka na bariery, które uniemożliwiają realizację projektu w pierwotnym zakresie, to zgłasza ten fakt do CPPC. Odstępstwem takim jest dublowanie sieci, która w sposób nieuprawniony została zaraportowana do dostępnych, państwowych systemów, zgodnie z ustawowymi obowiązkami. W takiej sytuacji beneficjent może wystąpić do CPPC o zbadanie bariery. Wówczas punkt może zostać wyłączony.

4. **Pani Sylwia Pichlak - Pawlak, MC** – prezentacja projektu Dane 3.0 planowany do realizacji w ramach działania 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji FERC.
5. **Pan Łukasz Turek, MC** – prezentacja projektu [KRONIK@2.0 planowany do realizacji w ramach działania 2.3 FERC](#).

Przebieg dyskusji

Pani Agata Krawczyk, MKiDN – podziękowała za prezentację oraz Ministerstwu Cyfryzacji za zaangażowanie instytucji kultury w dalszy rozwój fiszki projektowej. Poinformowała, że instytucje kultury podkreślają pozytywną wartość projektu KRONIK@2.0, szczególnie w zakresie zapasowego repozytorium danych czy stworzenia infrastruktury technicznej. Jednocześnie Pani Krawczyk zwróciła uwagę na pewne kwestie związane z funkcjonowaniem KRONIK@2.0 w obecnym kształcie projektu. MKiDN przesłało już część uwag drogą roboczą. Między innymi, instytucje kultury zwróciły uwagę na aspekt digitalizacji i planowany zakup sprzętu do digitalizacji, jak również harmonogram realizacji niektórych działań m.in.: wdrożenia i optymalizacji importu danych, oprogramowania i sprzętu bądź realizacji działań szkoleniowych. Dodatkowo pojawiają się pytania w dyskusji pomiędzy muzealnikami i archiwistami odnośnie do wprowadzenia pewnych funkcjonalności np. związanych z przeglądem danych przestrzennych. Instytucje kultury przedstawiły kilka postulatów odnośnie do projektu, tj. większego zaangażowania środowisk kultury w rozwój systemów projektu, nadzoru merytorycznego nad jakością udostępnianych danych. W opinii instytucji kultury niezbędna jest poprawa zautomatyzowania procesu przekazywania danych. Pani Krawczyk odniosła się również do aspektu wprowadzenia słowników ujednoczenia pól opisu powiązanych z funkcjonalnością wyszukiwarki. Nad dalszym rozwojem KRONIK@2.0 potrzebne jest uwzględnienie zaleceń KE w sprawie wspólnej europejskiej przestrzeni danych, czy to w aspektach z udostępnieniem danych dygitalizowanych w technikach trójwymiarowych, czy też potencjalnej integracji z biblioteką cyfrową Europeana. Kończąc wypowiedź Pani Krawczyk wyraziła nadzieję, że w ramach konsultacji uda się wypracować rozwiązania dla wszystkich wyżej wymienionych aspektów.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC - podziękował za wypowiedź i poinformował, że jest to nawiązanie do dyskusji na grupie roboczej. Wyraził zadowolenie, że jest dobra komunikacja między Ministerstwem Kultury a Ministerstwem Cyfryzacji.



Pan Łukasz Turek, MC – potwierdził, że MC jest w trakcie konsultacji roboczych i w stałym kontakcie z MKiDN. Poinformował o prowadzonych warsztatach dla instytucji kultury w tym dla muzeów oraz dla uczelni, które są zainteresowane udostępnianiem zasobów oraz dla tych instytucji, które te zasoby już udostępniają w portalu kronika.gov.pl.

Rozwój wyszukiwarki jest bardzo ważny, aby była jeszcze dokładniejsza. Ważny jest również aspekt udostępniania danych przez instytucje kultury tak, aby osoby o niskich umiejętnościach technicznych mogły dane na portalu udostępniać. Potwierdził, że są to główne zadania do zrealizowania w nowym projekcie. W przypadku partnerów w projekcie to dyskusja będzie jeszcze trwała.

Pani Anna Rozborska, Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami – przypominała o cyfrowym standardzie dostępności WCAG 2.1, który powinien być przestrzegany w planowanych do realizacji projektach. Jest to niezbędne nie tylko dla osób z niepełnosprawnościami, ale również dla wszystkich osób. W przypadku projektu KRONIK@2.0 Pani Rozborska poprosiła żeby wprowadzane opisy grafik były dostępne.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – potwierdził, że kryterium dostępności decyduje o kwalifikowalności projektów. Projekt, który byłby niedostępny nie mógłby otrzymać dofinansowania.

Pan Łukasz Turek, MC – potwierdził, że projekty: Dane 3.0 jak i KRONIK@2.0 spełniają kryterium dostępności. Poinformował, że poprzednie projekty również przechodziły taką weryfikację. CPPC wykonało audyt WCAG, który przebiegł pozytywnie.

6. **Pani Patrycja Choderska, IP FERC** – przedstawiła prezentację na temat kryteriów wyboru projektów w ramach dz. 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów.

Przebieg dyskusji

Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że kryteria były tematem dyskusji podczas grupy roboczej i zostały wprowadzone do zmiany. Uwagi przesłane przez MC dotyczące WCAG zostały odrzucone przez IZ ponieważ nie wprowadzały nic nowego.

Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – zadała pytanie, czy prezentowane kryteria będą miały zastosowanie tylko do dwóch omawianych dziś projektów. Czy planowane są inne projekty w tym działaniu? I czy wówczas takie projekty również będą prezentowane na posiedzeniu KM.

Patrycja Choderska, IP FERC – poinformowała, że kryteria nie zawężają się tylko do omawianych projektów, jeśli pojawią się inne projekty tego typu, te kryteria będą miały zastosowanie.

Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że dotychczas KM był informowany o projektach pozakonkursowych, które były planowane do realizacji w Programie. Mając na uwadze zasadę partnerstwa zadeklarował, że członkowie KM będą informowani o planowanych do realizacji tego typu projektach.

Uchwała nr 14 Komitetu Monitorującego Program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 5 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia metodyki wyboru projektów w sposób niekonkurencyjny w działaniu 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 oraz Kryteriów dla działania 2.3 Cyfrowa dostępność i ponowne wykorzystanie informacji w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób



wyboru projektów (cyfrowe udostępnienie ISP ze źródeł administracyjnych) została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 25 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujących się.

Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował o kolejnym punkcie jako wstępie do kryteriów wyboru projektów w działaniu 2.5 Wsparcie umiejętności cyfrowych, iż prezentację na temat projektu Kampanie edukacyjne na rzecz upowszechniania technologii cyfrowych przedstawi Pan Kamil Gawęł, przedstawiciel MC. Pan Sukiennik dodał, że toczyły się dyskusje na temat tego projektu i kryteriów na grupie roboczej. W trakcie dyskusji została zwrócona uwaga, że ta kampania nie jest adresowana do przedsiębiorców. Potwierdził, że widzi możliwość na finansowanie bliźniaczego projektu skierowanego do przedsiębiorców. Taki projekt mógłby zostać dofinansowany ale potrzebna jest dyskusja z Ministerstwem Rozwoju i Technologii oraz Ministerstwem Cyfryzacji.

Pan Sławomir Wittkowicz, Forum Związków Zawodowych – zadał pytanie czy przewidywany jest projekt, w którym grupą docelową są pracownicy.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że przedsiębiorcy oraz pracownicy to są różne grupy odbiorców. Pracownicy są odbiorcami tego, co będzie skierowane do przedsiębiorców. Potwierdził, że nie wyklucza takiego projektu, w związku z czym poprosił o inicjatywę MRiT. Pod względem kryterium komplementarności chodzi przede wszystkim o niepowielanie się z planami MC i uzyskanie komplementarności w tym zakresie. Zapewnił, że IZ FERC jest otwarta na dyskusję.

Pani Marianna Sidorof, MRiT - poinformowała, że problemem pracodawców jest brak wiedzy pracowników. Potwierdziła, że MRiT jest gotowe na realizację projektu. Zapewniła, że działania będą komplementarne z działaniami MC. Projekt będzie dotyczył e-usług, cyberbezpieczeństwa i stosunku do technologii, co będzie odpowiedzią na potrzeby pracowników.

- Pan Kamil Gawęł, MC** – przedstawił prezentację projektu Kampanie edukacyjno-informacyjne na rzecz upowszechniania korzyści z technologii cyfrowych planowanego do realizacji w działaniu 2.5 Wsparcie umiejętności cyfrowych FERC.

Przebieg dyskusji

Pan Tomasz Przybyszewski, Polskie Forum Osób z Niepełnosprawnościami – poinformował o uwagach dotyczących dotychczas realizowanych kampanii, co może się przekładać na planowany projekt. Kampanie są skierowane do osób cyfrowo wykluczonych więc powinny być dostępne dla osób z różnymi niepełnosprawnościami, co oznacza obowiązkowe stosowanie tłumacza języka migowego oraz napisów, jak również materiały w formacie easy-to-read dla osób z niepełnosprawnością intelektualną. Pan Przybyszewski poinformował, że na stronie cert.pl nie znalazł deklaracji dostępności i jest w stanie wskazać błędy.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – jedną z grup, do której projekt będzie skierowany są rodzice, aktualnie jest procedowana Polityka Transformacji Cyfrowej Edukacji (PTCE). W PTCE pojawiają się również wątki dotyczące cyberbezpieczeństwa. Pani Lelińska zaproponowała by w ostatniej fazie przygotowania projektu zweryfikować na jakim etapie jest projekt ww. Polityki i sprawdzić kompatybilność projektu z tą polityką.

Pan Kamil Gawęł, MC – potwierdził, że w nowym projekcie wszystkie materiały będą tworzone zgodnie ze standardami dostępności. Potwierdził również, że PTCE będzie uwzględniona.

- Pani Patrycja Choderska, IP FERC** - przedstawiła kryteria w działaniu 2.5 Wsparcie umiejętności cyfrowych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów.



Przebieg dyskusji

Pani Elżbieta Dydak, OFOP – nawiązała do wypowiedzi pana Przybyszewskiego, czyli do dostępności. Potwierdziła, że jest pewne minimum wpisane w kryteria, że chodzi o dostępność dla osób niewidomych, niedowidzących, obowiązkowe dla wszystkich. Podkreśliła, że jako Program cyfrowy powinniśmy wykazać dobrą wolę i wyjść ponad standard, tj. wyjść naprzeciw innym grupom osób z niepełnosprawnością np. osoby głuche bądź niedosłyszące. Brak tłumacza migowego uniemożliwia tej grupie korzystanie z e-usług. Są dobre praktyki z POPC, które były pokazywane na konferencji CPPC - np. w ramach projektu Muzeum Sztuki w Łodzi zapewniony został tłumacz języka migowego oraz napisy w języku uproszczonym. W ramach grupy roboczej nie wypracowano kryterium, które by zachęcało beneficjentów do wyjścia naprzeciw tym grupom, natomiast warto zastanowić się nad tym.

Rafał Sukiennik, IZ FERC – poprosił o propozycję zapisów aby wyjść naprzeciw tym potrzebom. Zaproponował żeby na kolejnym KM przedstawić dobre praktyki.

Pan Kamil Gaweł, MC – poinformował, że w projekcie, nad którym prace są na etapie końcowym przygotowywanych zostanie 11 wersji instruktarzy video - w wersji z tłumaczem PJM oraz audiodeskrypcją - nt. korzystania z aplikacji mObywatel.

Pani Anna Rozborska – prosiła żeby zwrócić również uwagę na tłumaczenia PJM w materiałach dotyczących cyberbezpieczeństwa. Osoby, które słabo mówią po polsku, słabo rozumieją teksty pisane po polsku i są one grupą, która jest bardzo zagrożona cyberoszustwami.

Uchwała nr 15 Komitetu Monitorującego program Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 z dnia 5 grudnia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia metodyki wyboru projektów w sposób niekonkurencyjny w działaniu 2.5 Wsparcie umiejętności cyfrowych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 oraz Kryteriów dla działania 2.5 Wsparcie umiejętności cyfrowych w programie Fundusze Europejskie na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC) - niekonkurencyjny sposób wyboru projektów została przyjęta przez członków KM FERC stosunkiem głosów: 23 za, 1 przeciw, 2 osoby wstrzymały się.

9. **Pani Anna Kobylińska - Wołosia, MFiPR** – przedstawiła prezentację Strategii komunikacji.
10. **Pan Michał Ptaszyński, IZ FERC** – przedstawił zadania realizowane w zakresie komunikacji przez IZ FERC.

Przebieg dyskusji

Pani Magdalena Horodyska, KE – wyjaśniła dlaczego KE kładzie tak duży nacisk na komunikację. Nawiązała do Brexitu, który był lekcją i pokazał jak ważna jest dobra komunikacja. Podkreśliła również, że ważna jest ciągła komunikacja, która utrzymuje świadomość istnienia funduszy europejskich, wzmacnia wizerunek KE oraz komunikuje o wartościach UE.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – zadała pytanie czy w związku z obowiązkami komunikacyjnymi w Programie zostały zaplanowane szkolenia dla beneficjentów w tym zakresie? Czy Beneficjenci mają możliwość wystąpić o taki rodzaj wsparcia do opiekunów projektów?



Pani Agnieszka Krauzowicz, IP FERC – w odpowiedzi na pytanie poinformowała, że IP FERC jest otwarta na spotkania z beneficjentami. Jest możliwość organizacji webinarów, które cieszą się popularnością. W zakresie promocji jeszcze takie szkolenia nie zostały przeprowadzone ale z pewnością zostaną.

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – potwierdził, że warto podjąć inicjatywę organizacji szkoleń i warsztatów dla Beneficjentów w zakresie komunikacji.

Pani Anna Kobylińska – Wołosiak, IK UP – poinformowała, że niektóre Programy organizowały tego typu szkolenia. Wymogi dla Beneficjentów nie są rozbudowane i dotyczą w dużej mierze projektów dużych, strategicznych, a wymogi są takie jakie były.

12 Sprawy różne.

Pani Małgorzata Lelińska, Konfederacja Lewiatan – zadała pytanie, czy w działaniu 2.4 zaplanowane są nabory wniosków o dofinansowanie projektów w sposób konkurencyjny, w jakim czasie i zakresie. Dodatkowo zapytała, czy Beneficjenci działania 1.1 FERC będą, po podpisaniu umowy o dofinansowanie, otrzymywać zaliczki, czy będzie prefinansowanie? Zgodnie z zapisami umowy projekt musi być realizowany zgodnie z harmonogramem. Wspomniała również o procedowanej Polityce Cyfrowej Transformacji Edukacji w Polsce, w której wpisane są źródła finansowania - POPC i FERC. Zapytała w jakim zakresie te Programy będą partycypowały w działaniach, które są zaplanowane w tej polityce?

Pan Rafał Sukiennik, IZ FERC – poinformował, że IZ FERC nie przewiduje konkretnych projektów w zakresie Polityki Cyfrowej Transformacji Edukacji. Ma źródła finansowania w innych Programach. Poinformował, że nie są przewidywane obecnie nabory dla działania 2.4. Cała zdolność administracyjna jest położona na wcześniej omawianych naborach, tak aby zbudować poduszkę finansową dla bezpiecznego osiągnięcia zasady n+2 oraz n+3 w ramach Programu. Pan dyrektor odniósł się również do pytania dotyczącego zaliczek dla beneficjentów w priorytecie I FERC. Poinformował, że zgodnie z umową o dofinansowanie zaliczki będą wypłacane, żeby projekty nabrały tempa w realizacji.

Pan Michał Ptaszyński, IZ FERC – dodał, że ścieżka przepływów finansowych z budżetu unijnego do budżetu państwa jest niezależna od ścieżki finansowania projektów. Naszym zadaniem było zabezpieczyć środki w budżecie państwa w rezerwie celowej na przyszły rok. Na podstawie szacunków wydatkowania środków w działaniach 1.1 2.1, 2.2 został oszacowany budżet w wysokości ok 1700 mln. zł. Środki uruchamiane są w sytuacji kiedy zaistnieje taka potrzeba. Założenie było takie, że Beneficjenci działania 1.1 będą otrzymywali zaliczki na realizację, co przyczyni się do realizacji kamieni milowych ustalonych na pierwszy i drugi rok realizacji projektu.

Pan Rafał Sukiennik, IZ POPC – poinformował, że następne posiedzenie KM FERC odbędzie się na przełomie lutego i marca 2024 r. Kolejne posiedzenie KM planowane jest we wrześniu. Do niektórych spraw, które były poruszane na dzisiejszym posiedzeniu wrócimy na najbliższym KM. Z uwagi na brak dalszych pytań Pan Rafał Sukiennik podziękował uczestnikom w imieniu Przewodniczącej KM FERC za udział i zamknął posiedzenie.



Fundusze Europejskie
na Rozwój Cyfrowy



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



Załączniki:

Załącznik nr 1 – Porządek obrad;

Załącznik nr 2 – Lista uczestników spotkania;

Załącznik nr 3 – Uchwała nr 14;

Załącznik nr 4 – Uchwała nr 15;

Załącznik nr 5 – Prezentacja;

Załącznik nr 6 – Prezentacja;

Załącznik nr 7 – Prezentacja;

Załącznik nr 8 – Prezentacja;

Załącznik nr 9 – Prezentacja;

Załącznik nr 10 – Prezentacja;

Załącznik nr 11 – Prezentacja;

Opracował: Sekretariat KM FERC

Akceptował: Zastępca Przewodniczącego Komitetu Monitorującego FERC.